


Enero de 2012



Comentarios a los documentos publicados por el CTCP en diciembre de 2011

Análisis y recomendaciones



Comité de Expertos del Sector
Cooperativo –CONFECOOP–

Integrantes del Comité de Expertos del sector cooperativo

Clemente Augusto Jaimes Puentes – La Equidad Seguros

Clemencia Dupont Cruz – Confecoop

Luis Humberto Ramírez Barrios – A&C Consultores

Luis Hernando Loaiza Gallego – Confecoop Antioquia

Carlos Alberto Rodríguez Molina – A&C Consultores Cali y Fesovalle

Edgar Armando Jiménez Ramos - Refiascoop y Ascoop

Rodrigo Joya Arenales – Coopprofesionales y Confecoop Oriente

Secretaría del comité: Jorge Leal –Confecoop–

Comentarios a los documentos publicados por el CTCP en diciembre de 2011

Análisis y recomendaciones

Introducción

El presente documento contiene los comentarios que el Comité de Expertos del Sector Cooperativo considera necesario enviar al CTCP, respecto a los documentos expedidos por éste el pasado mes de diciembre de 2011. Este documento complementa los ya enviados por Confecoop y hace parte de una serie de documentos que se seguirán enviando al CTCP con el ánimo de adelantar el proceso de discusión pública.

En la primera parte se hacen los comentarios relativos al documento titulado “Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF (IFRS)” publicado el 15 de diciembre de 2011, y en la segunda, al documento titulado “Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas” publicado el 22 de diciembre de 2011.

Primera parte

1. El documento titulado “Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF (IFRS)”, sustenta una nueva propuesta en cuanto a los grupos de empresas y entidades que serán considerados para la aplicación de NIIF, NIIF para Pymes y contabilidad simplificada.
2. Para el comité de expertos del sector cooperativo, las sustentaciones allí presentadas, si bien resultan pertinentes para las sociedades comerciales, no se ajustan plenamente a la realidad del sector cooperativo colombiano, tal como ha sido planteado en el documento denominado “Comentarios a la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales”.
3. En tal sentido, el Comité de Expertos del Sector Cooperativo ratifica la propuesta hecha en el documento mencionado en el párrafo anterior, para la ubicación de las cooperativas en los diferentes grupos de aplicación, no sólo por las sustentaciones técnicas allí expresadas, sino además por el conocimiento de la realidad de las empresas cooperativas por parte de los miembros del comité, en consonancia con las recomendaciones del Intergovernmental Working Group of Experts on International Standards of Accounting and Reporting (ISAR) de la United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) en el documento denominado Capacity-building framework for high-quality corporate reporting,

TD/B/C.II/ISAR/56/Add.1 del 20 de agosto de 2010, y que fue adjuntando en nuestra comunicación anterior.

4. Haciendo referencia al párrafo número 33 del documento “Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF (IFRS)”, el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, sugiere al CTCP brindar mayor aclaración respecto a los cronogramas de convergencia, dado que en virtud de la expedición del Decreto 4946 de 2011, algunas empresas iniciarán un proceso voluntario de convergencia en 2012, de lo cual se podría deducir que tendrían que presentar su primer balance comparativo bajo NIIF en 2013, y en consecuencia, para 2014 habrían abandonado el modelo de normas colombianas. Conforme a lo anterior, también sería oportuno brindar alguna indicación para las empresas que quisieran acogerse voluntariamente pero que no cumplan con el plazo establecido en el Decreto 4946 de 2011. Igualmente el Comité recomienda al CTCP precisar el cronograma para los grupos 2 y 3 de aplicación.

Segunda parte

1. El Comité de Expertos del Sector Cooperativo considera pertinente exponer ante el CTCP los siguientes comentarios al documento titulado “Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas”.
2. Dado que el CTCP ha venido proponiendo la conformación de diversos grupos para la aplicación de estándares de contabilidad e información financiera, y que se espera que el marco de aplicación de los mismos en Colombia se dé conforme a esta definición por grupos, el Comité considera que este documento debiera denominarse “Proyecto de Norma de Información Financiera para las empresas y/o entidades pertenecientes al Grupo 3 de aplicación”.
3. Lo anterior, en razón a que si bien la Ley 1314 indicó que “...el Gobierno establecerá normas de contabilidad y de información financiera para las microempresas que cumplan los requisitos establecidos en los numerales del artículo 499 del Estatuto Tributario”, esto no significa se tenga que hacer una norma particular, sino más bien que las microempresas sepan qué tipo de normas les son aplicables, dadas las consideraciones de tipo técnico pertinentes.
4. El Comité considera que referir la norma propuesta al Grupo 3 de aplicación, elimina la posibilidad de hacer interpretaciones sobre cualquier otra definición que se haga. Igualmente, evitaría que el CTCP sea quien tenga que entrar a definir qué es una microempresa, tal como lo hace en la norma propuesta, lo cual, a juicio del comité, no está en el ámbito de sus competencias.
5. El Comité sugiere que la norma en cuestión maneje una terminología homogénea, no solo para sus propósitos internos, sino acorde a la utilizada en los estándares internacionales que han sido tomados como referencia, es decir las NIIF y las NIIF para Pymes. Lo anterior, a juicio del comité, hace que las empresas y entidades pertenecientes al grupo 3 se involucren más con los estándares internacionales, y de este modo, estén mejor preparadas para cuando sus condiciones particulares las lleven a estar en un grupo de mayor exigencia en materia de normas contables y de información financiera.
6. Conforme a lo anterior, se sugiere utilizar en todo el documento el término “estado de situación financiera o balance general”, cuando se haga referencia a éste.

7. Igualmente cuando se quiera hacer mención al término “causación”, el comité recomienda utilizar la misma terminología establecida en el párrafo OB17 del nuevo marco conceptual de las NIIF, es decir, “acumulación o devengo”, ya que la expresión “causación” no es utilizada en la terminología de las NIIF.
8. Desde el párrafo 2.6 hasta el 2.16, se establecen las características cualitativas de la información en los estados financieros. A juicio del comité, en vez de utilizar estas 11 características, se deberían utilizar las 7 características que establece el nuevo marco conceptual de las NIIF. En otras palabras, no tiene sentido proponer unas características que no están consagradas en la versión más reciente del Marco Conceptual emitido por IASB. Desde ahora, en la medida en que ya se ha avanzado en este aspecto, es mucho mejor conservar los mismos criterios conceptuales.
9. Se sugiere remplazar las definiciones contenidas en el párrafo 2.19, por las establecidas en el numeral 4.25 del nuevo marco conceptual de las NIIF. No tiene sentido proponer, o mantener, definiciones que ya han sido actualizadas.
10. El comité no comparte lo establecido en el párrafo 2.29, en el sentido de que se prohíba la compensación de cuentas. Lo anterior en razón a que esta figura es válida en la práctica empresarial e incluso está permitida en el párrafo 29.29 de la NIIF para Pyme. Así las cosas, siendo consistentes con lo que se establece en el párrafo indicado, no es necesario prohibir la compensación, cuando las leyes o los términos contractuales lo permitan.
11. En el párrafo 3.2 se sugiere incluir alguna referencia o ampliación para el concepto de razonabilidad, ya que comúnmente se tiende a confundir con exactitud. Esta sugerencia se sustenta, además, por el hecho de que el estándar para el Grupo 3 va dirigido principalmente a microempresarios y personas naturales que requieren mayor nivel de claridad en los temas. Conforme a lo indicado, conviene definir qué se entiende por razonabilidad, lo que permitiría hacer mayor claridad a todos los interesados en este tipo de instituciones.
12. El comité sugiere que el párrafo 3.5 sea complementado de tal forma que se deje la posibilidad de modificar la información financiera de un periodo a otro, siempre que dicha modificación obedezca a una mejora necesaria en la presentación o en la calidad de la misma. Tal como está redactado permitir inferir que si se cometió un error, la información debe dejarse tal cual (con el error incluido), porque se debe “mantener” la presentación y la clasificación.
13. A juicio del Comité, el párrafo 4.7 debería dar una mayor claridad en cuanto al modelo de presentación, es decir, si el criterio de liquidez se aplica a todo el balance general o estado de situación financiera, o si dicho criterio se aplica una vez se haya realizado la clasificación de corriente y no corriente. Tal como está redactado el párrafo 4.7, se advierte una contradicción con lo indicado en el párrafo 4.2 y el párrafo 3.8, dado que en ninguna parte de la norma se establece que las cuentas que conforman el balance general o estado de situación financiera se presentarán tomando como base su liquidez. Es más, si se busca la palabra “liquidez” en el documento, en el único sitio en el que aparece es en el párrafo 4.7.